ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 мая 2019 г. N 302-ЭС19-6295

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 24.09.2018 по делу N А19-13162/2018, [постановление](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F2173E5FE9E5AD7D5E33840B4EE263D4C80838EAD863E93F42066C9C0C938EA3FA347A906154A7CB9P4T) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 и [постановление](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F2172F2FDF604DAD0E86444BAE82E6C16DFD8D3FA8F34C4A16F6795869E2BE83CA345A81AB1P7T) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.02.2019 по тому же делу

по исковому заявлению Прокуратуры Иркутской области к Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области, федеральному государственному унитарному предприятию "Главное промышленно-строительное управление" Федеральной службы исполнения наказаний о признании недействительным дополнительного соглашения от 16.01.2018 N 39/ТО/15/4-1 к государственному контракту от 31.05.2017 N 39/15/4-195 на выполнение проектно-изыскательских работ,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.09.2018, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F2173E5FE9E5AD7D5E33840B4EE263D4C80838EAD863E93F42066C9C0C938EA3FA347A906154A7CB9P4T) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 и [постановлением](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F2172F2FDF604DAD0E86444BAE82E6C16DFD8D3FA8F34C4A16F6795869E2BE83CA345A81AB1P7T) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.02.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области (далее - управление) просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD2E96249B3EE2E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F9F819E3EBC6CF912A51A15547E9548DC5EB6B3P3T) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь положениями [статей 166](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD3E1624BBAE82E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F9B819F3EBC6CF912A51A15547E9548DC5EB6B3P3T), [168](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD3E1624BBAE82E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F9B829B3EBC6CF912A51A15547E9548DC5EB6B3P3T) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD2E8624CB4EA2E6C16DFD8D3FA8F34C4A16F6795869E2BE83CA345A81AB1P7T) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), правовой позицией, содержащейся в [пунктах 9](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD3E96E45B5ED2E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F99849C35E03DB613F95C42477C9648DE5FAA3180B7B9P0T), [18](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD3E96E45B5ED2E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F99849C34EF3FB613F95C42477C9648DE5FAA3180B7B9P0T) "Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее - Обзор судебной практики), установив, что управлением и федеральным государственным унитарным предприятием "Главное промышленно-строительное управление" Федеральной службы исполнения наказаний в процессе исполнения государственного контракта заключено дополнительное соглашение о продлении срока окончания работ, изменяющее существенное условие контракта и противоречащее требованиям [статей 34](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD2E8624CB4EA2E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F99849C31E83DB613F95C42477C9648DE5FAA3180B7B9P0T), [95](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD2E8624CB4EA2E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F99849D36E834B613F95C42477C9648DE5FAA3180B7B9P0T) Закона N 44-ФЗ, правомерно признали дополнительное соглашение недействительным.

Доводы кассационной жалобы о возможности изменения срока окончания работ по государственному контракту, заключенному с единственным подрядчиком, противоречат положениям [статьи 95](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD2E8624CB4EA2E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F99849D36E834B613F95C42477C9648DE5FAA3180B7B9P0T) Закона N 44-ФЗ, [пункту 9](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD3E96E45B5ED2E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F99849C35E03DB613F95C42477C9648DE5FAA3180B7B9P0T) Обзора судебной практики, а также пункту 11.1 контракта, запрещающему изменение существенных условий контракта при его исполнении, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, предусмотренных [Законом](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD2E8624CB4EA2E6C16DFD8D3FA8F34C4A16F6795869E2BE83CA345A81AB1P7T) N 44-ФЗ.

Между тем [статья 95](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD2E8624CB4EA2E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F99849D36E834B613F95C42477C9648DE5FAA3180B7B9P0T) Закона N 44-ФЗ не содержит положений, позволяющих продление срока окончания работ по контракту.

Таким образом, существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку при рассмотрении кассационной жалобы управления не возникло сомнений в конституционности положений [части 1 статьи 95](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD2E8624CB4EA2E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F99849D36E93DB613F95C42477C9648DE5FAA3180B7B9P0T) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", оснований для направления соответствующего запроса в Конституционный Суд Российской Федерации не имеется, в связи с чем ходатайство не подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD2E96249B3EE2E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F9F80983EBC6CF912A51A15547E9548DC5EB6B3P3T) и [291.8](consultantplus://offline/ref=715DD22A34D467666F216DE5F9F604DAD2E96249B3EE2E6C16DFD8D3FA8F34C4B36F3F9F81943EBC6CF912A51A15547E9548DC5EB6B3P3T) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Е.Е.БОРИСОВА