ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 мая 2019 г. N 302-ЭС19-6295

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 24.09.2018 по делу N А19-13162/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.02.2019 по тому же делу

по исковому заявлению Прокуратуры Иркутской области к Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области, федеральному государственному унитарному предприятию "Главное промышленно-строительное управление" Федеральной службы исполнения наказаний о признании недействительным дополнительного соглашения от 16.01.2018 N 39/ТО/15/4-1 к государственному контракту от 31.05.2017 N 39/15/4-195 на выполнение проектно-изыскательских работ,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.09.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.02.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области (далее - управление) просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь положениями статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), правовой позицией, содержащейся в пунктах 9, 18 "Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее - Обзор судебной практики), установив, что управлением и федеральным государственным унитарным предприятием "Главное промышленно-строительное управление" Федеральной службы исполнения наказаний в процессе исполнения государственного контракта заключено дополнительное соглашение о продлении срока окончания работ, изменяющее существенное условие контракта и противоречащее требованиям статей 34, 95 Закона N 44-ФЗ, правомерно признали дополнительное соглашение недействительным.

Доводы кассационной жалобы о возможности изменения срока окончания работ по государственному контракту, заключенному с единственным подрядчиком, противоречат положениям статьи 95 Закона N 44-ФЗ, пункту 9 Обзора судебной практики, а также пункту 11.1 контракта, запрещающему изменение существенных условий контракта при его исполнении, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, предусмотренных Законом N 44-ФЗ.

Между тем статья 95 Закона N 44-ФЗ не содержит положений, позволяющих продление срока окончания работ по контракту.

Таким образом, существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку при рассмотрении кассационной жалобы управления не возникло сомнений в конституционности положений части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", оснований для направления соответствующего запроса в Конституционный Суд Российской Федерации не имеется, в связи с чем ходатайство не подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Е.Е.БОРИСОВА