ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 декабря 2019 г. N 309-ЭС19-22675

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 08.04.2019, [постановление](consultantplus://offline/ref=63B8495E0EA2A956D46104F600EF3E466FB5BD48E9ED1E9B5F844A45196A1C39754FEC5CE77ABE3B796C756D688D36BB72p9ZDT) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019, [постановление](consultantplus://offline/ref=63B8495E0EA2A956D46105E20287604A6ABEE441EBEC15CE00D54C12463A1A6C270FB205B43CF5367A70696D6Bp9Z3T) Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2019 по делу N А50-30399/2018

по заявлению Краевого государственного бюджетного учреждения "Управление автомобильных дорог и транспорта" (далее - учреждение) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 19.07.2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью "Автомобили и Тракторы" (далее - общество), Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края (далее - министерство), закрытого акционерного общества "Сбербанк-Автоматизированная система торгов",

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 08.04.2019, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=63B8495E0EA2A956D46104F600EF3E466FB5BD48E9ED1E9B5F844A45196A1C39754FEC5CE77ABE3B796C756D688D36BB72p9ZDT) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и [постановлением](consultantplus://offline/ref=63B8495E0EA2A956D46105E20287604A6ABEE441EBEC15CE00D54C12463A1A6C270FB205B43CF5367A70696D6Bp9Z3T) Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=63B8495E0EA2A956D4611AF60787604A6BBDE441E8E815CE00D54C12463A1A6C350FEA0FB33CE0622A2A3E606B912ABB718310C038pDZ4T) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, учреждением (заказчик) и министерством в соответствии с извещением N 0156200009918000265 проводился электронный аукцион на поставку товара - автогрейдера тяжелого класса с бульдозерным отвалом и боковым грейдерным отвалом для нужд учреждения.

В антимонопольный орган 13.07.2018 поступила жалоба общества на положение документации об электронном аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение, согласно которому в действиях заказчика установлено нарушение [пункта 1 части 1 статьи 8](consultantplus://offline/ref=63B8495E0EA2A956D4611AF60787604A6BBFE647EEE815CE00D54C12463A1A6C350FEA09B63EEB3F72653F3C2DC639B9728312C124D686EBpFZ6T) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и выдано предписание о внесении изменений в аукционную документацию и извещение о проведении электронного аукциона, продлении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [Закона](consultantplus://offline/ref=63B8495E0EA2A956D4611AF60787604A6BBFE647EEE815CE00D54C12463A1A6C270FB205B43CF5367A70696D6Bp9Z3T) о контрактной системе, учитывая правовую позицию, изложенную в [пункте 1](consultantplus://offline/ref=63B8495E0EA2A956D4611AF60787604A6ABFEB4DEDE815CE00D54C12463A1A6C350FEA09B63EEB3672653F3C2DC639B9728312C124D686EBpFZ6T) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о том, что оспоренные решение и предписание управления не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя.

Суды исходили из того, что заказчик, формируя требования к характеристикам товара, определил их с учетом своих потребностей, обусловленных спецификой участков автомобильных дорог в регионе.

При этом судами указано, что перед объявлением спорной закупки заказчиком проведено исследование наличия (отсутствия) аналогов российской техники исходя из потребностей, обусловленных спецификой автомобильной дороги, на которой в дальнейшем будет эксплуатироваться товар (автогрейдер тяжелого класса). Таким образом, формируя требования к характеристикам товара, учреждение определило свои потребности с учетом специфики деятельности, места ее осуществления и имеющейся с учетом этого необходимости закупки конкретного товара, позволяющего реализовывать потребности заказчика надлежащим образом.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=63B8495E0EA2A956D4611AF60787604A6BBDE441E8E815CE00D54C12463A1A6C350FEA0FB23AE0622A2A3E606B912ABB718310C038pDZ4T) и [291.8](consultantplus://offline/ref=63B8495E0EA2A956D4611AF60787604A6BBDE441E8E815CE00D54C12463A1A6C350FEA0FB336E0622A2A3E606B912ABB718310C038pDZ4T) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

М.К.АНТОНОВА