

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: f02.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
19 августа 2013 года****№ А33-7136/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 19 августа 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кореневой Т.И.,

судей: Васиной Т.П., Палащенко И.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Кайдаш Н.И.,

при участии в судебном заседании в здании Арбитражного суда Красноярского края представителей Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая клиническая больница» Зайцева Николая Григорьевича (доверенности от 13.08.2012, 13.08.2013, паспорт) и общества с ограниченной ответственностью «Стройтехникс» Булдакова Артема Николаевича (доверенность от 11.01.2012, паспорт)

рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая клиническая больница» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 9 января 2013 года по делу № А33-7136/2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2013 года по тому же делу (суд первой инстанции: Рудова Л.А., суд апелляционной инстанции: Хасанова И.А., Гурова Т.С., Споткай Л.Е.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройтехникс» (далее - ООО «Стройтехникс», ОГРН 1082468048618, ИНН 2464211990) обратилось в Арбитражный

суд Красноярского края с иском к Краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Краевая клиническая больница» (далее - КГБУЗ «Краевая клиническая больница», ОГРН 1022402478900, ИНН 2465030876) о взыскании 2 314 535 рублей 40 копеек долга по государственному контракту № 37/10 от 04.06.2010.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11 августа 2011 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 1 ноября 2011 года и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 января 2012 года, иск удовлетворен.

Постановлением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 июля 2012 года указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Красноярского края от 9 января 2013 года иск удовлетворен частично: с КГБУЗ «Краевая клиническая больница» в пользу ООО «Стройтехникс» взыскано 1 539 335 рублей 40 копеек, в остальной части иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда 18 апреля 2013 года решение суда от 9 января 2013 года оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, КГБУЗ «Краевая клиническая больница» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

По мнению заявителя жалобы, у суда не было оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель КГБУЗ «Краевая клиническая больница» поддержал требования кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям и просил обжалуемые судебные акты отменить. Представитель ООО «Стройтехникс» считал обжалуемые судебные акты законными и обоснованными и возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 13 августа 2013 года объявлялся перерыв до 11 часов 30 минут 19 августа 2013 года, о чем сделано публичное извещение в сети Интернет на официальном сайте Федерального арбитражного суда Восточно-

Сибирского округа <http://www.fasvso.arbitr.ru>, после чего судебное заседание было продолжено в режиме видеоконференц-связи.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов Арбитражного суда Красноярского края и Третьего арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов, а также исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на основании решения аукционной комиссии от 17.05.2010 N ЭА037/10 между КГБУЗ "Краевая клиническая больница" (заказчик) и ООО "Стройтехникс" (подрядчик) заключен государственный контракт, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить в течение двух месяцев с момента заключения контракта капитальный ремонт кровли и ливневой канализации здания пищеблока больницы в соответствии с документацией об аукционе, а заказчик - принять и оплатить результаты работ.

Стоимость работ по контракту составила 5 100 154 рубля 20 копеек и подлежала выплате при условии выполнения работ надлежащим образом и в согласованный сторонами срок (пункт 2.2 контракта).

Согласно пунктам 6.2 и 6.3 государственного контракта в случае нарушения подрядчиком срока начала или окончания работ заказчик вправе вычитать из цены контракта в виде неустойки сумму, эквивалентную 1 проценту от цены контракта, за каждый день задержки до момента начала или окончания работ. В случае невыполнения подрядчиком в установленные сроки всего комплекса работ, предусмотренных контрактом, размер неустойки составляет 1 процент от стоимости фактически выполненных работ.

Фактически работы выполнены и приняты заказчиком на общую сумму 5 100 154 рубля 20 копеек, что подтверждается актами приемки и справками о стоимости выполненных работ формы КС-2 и КС-3 от 28.07.2010, от 29.09.2010 и от 10.11.2010.

Платежными поручениями 01.09.2010 N 839 и 30.11.2010 N 452 ответчик произвел оплату выполненных истцом работ на общую сумму 2 785 618 рублей 80 копеек, удержав пени в размере 1% от цены контракта, предусмотренные пунктами 6.2, 6.3

контракта, поскольку работы по указанному контракту были выполнены подрядчиком с нарушением оговоренного в контракте срока, о чем заказчик сообщил подрядчику в уведомлении от 22.11.2010.

Неустойка начислена по условиям контракта в размере 1% от цены контракта за каждый день просрочки исполнения обязательства и составила 2 314 535 рублей 40 копеек.

Сочтя свое право нарушенным, ООО "Стройтехникс" обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Разрешая настоящий спор, судебные инстанции правильно квалифицировали сложившиеся правоотношения, как регулируемые главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениями Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом, иными актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ.

Исследуя обстоятельства настоящего спора, представленные в материалы дела двухсторонние акты о сдаче-приемке выполненных работ формы КС-2, суды на основе полной и всесторонней оценки представленных в дело доказательств в их совокупности и взаимосвязи установили, что ответчик принял результаты работ без замечаний, акты подписаны без разногласий, что свидетельствует об их потребительской ценности для него.

При этом выявлено, что подрядчиком допущено нарушение срока выполнения спорных работ. Факт нарушения подрядчиком условий государственного контракта в части сроков выполнения работ подтвержден материалами дела и не оспаривается сторонами.

В то же время, из материалов дела следует, что в контракте от 04.06.2010, заключенном между сторонами, предусмотрена возможность взимания суммы начисленной пени в случае наступления ответственности подрядчика из суммы, причитающейся последнему за выполненные работы. При этом оплата по настоящему контракту снижается на сумму пени (пункты 6.2, 6.3 контракта).

Таким образом, стороны в двухсторонней сделке согласовали основание прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, которое не противоречит требованиям гражданского законодательства (статьи 407, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем по смыслу пункта 5 постановления Пленума N 81, сторона, обязанная

уплатить неустойку, вправе ставить вопрос о применении к ее размеру положений 333 Гражданского кодекса Российской Федерации как в рамках конкретного дела, так и путем предъявления самостоятельного иска о возврате неосновательного обогащения по правилам статьи 1102 того же Кодекса.

Учитывая изложенное, основываясь на разъяснениях, содержащихся в пункте 3 совместного постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 N 10/22, приняв во внимание цель обращения ООО «Стройтехникс» с иском в суд, по существу не оспаривавшего факт нарушения срока выполнения обусловленных контрактом работ, но настаивавшего на уменьшении размера подлежащей применения к нему ответственности, суды, выполняя указание Высшего арбитражного суда Российской Федерации по данному делу, проверили удержанную заказчиком неустойку на предмет ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, что согласуется с правилами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с чем, основываясь на положениях статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2012 N 2241/12 и исходя из буквального толкования условий контракта (п. 6.2 и 6.3), действительной воли сторон, суды первой и апелляционной инстанции пришли к правильному выводу о том, что в заключенном контракте предусмотрено право заказчика на удержание суммы санкций, начисленных подрядчику за нарушение сроков выполнения работ, при осуществлении окончательных расчетов. Стороны в двухсторонней сделке согласовали основание прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, которое не является зачетом, но и не противоречит требованиям гражданского законодательства (пункт 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Сторона, обязанная уплатить неустойку, вправе поставить вопрос о применении к ее размеру положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе путем предъявления самостоятельного иска о возврате неосновательного обогащения по правилам статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иными словами, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом соответствующего заявления общества, установив явную несоразмерность предъявленной неустойки последствиям нарушения обязательства, пришли к выводу о наличии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшили неустойку до 775 200 рублей.

В то же время суды учли, что доказательств для обоснования иной величины неустойки КГБУЗ «Краевая клиническая больница», вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

На этом основании, в условиях установленных фактов выполнения истцом оговоренных в контракте от 04.06.2010 работ и неоплаты заказчиком стоимости этих работ, суды вычли из заявленной суммы иска размер признанной судом подлежащей удержанию неустойки и пришли к выводу об удовлетворении иска ООО «Стройтехникс» о взыскании основного долга в размере 1 539 335 рублей 40 копеек.

Суд кассационной инстанции находит, что судебные акты соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам спора, имеющимся в деле доказательствам и подлежащим применению нормам материального права.

При этом доводы заявителя кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела в кассационном порядке, а потому подлежат отклонению как несостоятельные.

Его же довод о том, что суды оставили без внимания содержание пунктов 6.2, 6.3 контракта, в котором стороны согласовали возможность удержания суммы неустойки из суммы, причитающейся подрядчику на выполненные работы, на правильность судебных актов не влияет.

В спорной ситуации истец инициировал разрешение вопроса о соразмерности предъявленной к нему неустойки за нарушение обязательства, который был правомерно рассмотрен судами в соответствии с требованиями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 5 постановления Пленума N 81 в рамках настоящего разбирательства. Поскольку суды пришли к выводу о необходимости взыскания с ООО «Стройтехникс» неустойки в размере 775 200 рублей за нарушение последним сроков исполнения обязательств по контракту от 04.06.2010, оснований для удержания заказчиком стоимости выполненных работ свыше назначенной неустойки, в том числе в соответствии с условиями контракта, не имелось.

При этом судом апелляционной инстанции рассмотрены доводы ответчика о причинении ему убытков действиями подрядчика по несвоевременной сдаче работ, которые были обоснованно отклонены с указанием на отсутствие причинной связи между нарушением подрядчиком срока окончания работ и возвращением заказчиком денежных средств в бюджет.

Также правомерно отклонены и доводы ответчика о необоснованном непривлечении собственника имущества учреждения к субсидиарной ответственности ввиду того, что подобного ходатайства никем из лиц, участвующих в деле не заявлялось.

Кроме того, окружной арбитражный суд считает несостоятельными доводы заявителя кассационной жалобы, сводящиеся к несогласию с размером взысканной судом неустойки, поскольку в соответствии с абзацем 3 пункта 3 постановления Пленума N 81 суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Фактически доводы заявителя жалобы направлены на переоценку исследованных судами доказательств и сделанных на их основе выводов. Согласно положениям статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подобные действия не входят в компетенцию суда округа.

Неправильного применения норм материального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 9 января 2013 года по делу № А33-7136/2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2013 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Меры по приостановлению исполнения судебных актов, принятые определением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6 июня 2013 года по делу № А33-7136/2011, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.И. Коренева

Судьи:

Т.П. Васина

И.И. Палашенко