

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 мая 2018 года

Дело № А56-23902/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Кудина А.Г., Луцаева С.В., рассмотрев 21.05.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета по строительству на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2017 (судья Денисюк М.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 (судьи Толкунов В.М., Лопато И.Б., Семенова А.Б.) по делу № А56-23902/2017,

у с т а н о в и л:

Комитет по строительству (место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 76, ОГРН 1027810279397, ИНН 7830002342; далее - комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании пункта 2 мотивировочной части и резолютивной части решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (место нахождения: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361; далее - управление, УФАС) от 09.01.2017 по делу № 44-79/17 о нарушении законодательства о закупках.

Суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Вкус» (место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, Морская наб., 17, 253, ОГРН 112784711373, ИНН 7801568535; далее - общество).

Решением суда от 15.08.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 17.01.2018, комитету отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение. Комитет настаивает на том, что в рассматриваемом случае действовал в соответствии с требованиями статей 33 и 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе, Закон); выводы управления основаны на поверхностном ознакомлении с аукционной документацией; суды безосновательно отклонили доводы комитета.

Представители комитета, УФАС и общества, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Жалоба рассмотрена в их отсутствие (часть 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 07.12.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru комитетом (заказчик) размещено

извещение № 0172200002616000183 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание в 2017 году услуг по комплексной эксплуатации, техническому обслуживанию и содержанию зданий, прилегающей территории комитета по адресу: 190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 76 / пер. Пирогова, 5; начальная (максимальная) цена контракта - 7 338 000 руб.

В УФАС поступила жалоба общества (вх. № 29774-ЭП/16 от 26.12.2016) на нарушение заказчиком статьи 33 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в неправомерном одновременном опубликовании различных версий перечня требований к используемым товарам, а также необъективном описании объекта закупки.

По результатам проведенной в порядке пункта 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки решением УФАС от 09.01.2017 по делу № 44-79/17 жалоба общества в части доводов о нарушении заказчиком правил описания объекта закупки по ряду товаров признана обоснованной (пункт 1); в действиях заказчика признаны нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 (пункта 2 части 1 статьи 33) Закона о контрактной системе (пункт 2); предписание решено не выдавать в связи с отсутствием доказательств того, что нарушения повлияли на результаты закупки (пункт 3); также решено передать должностному лицу УФАС материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика (пункт 4).

Не согласившись с пунктом 2 мотивировочной части и с резолютивной частью решения, комитет обратился в арбитражный суд.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на наличие в данном случае у управления правовых и фактических оснований для принятия решения в оспариваемой комитетом части.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200, части 1 - 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям административного судопроизводства (статьи 198, 200, 201 АПК РФ).

При рассмотрении спора по существу суды правомерно исходили из предмета, целей и принципов правового регулирования соответствующих закупок (статьи 1, 6, 8 Закона о контрактной системе), приоритета конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (статья 24 Закона), понятия электронного аукциона (часть 1 статьи 59 Закона), а равно специфики его организации и проведения.

В силу части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к

участием в таком аукционе.

Согласно требованиям статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: 1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости); 2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии (пункты 1 и 2 части 1).

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона).

Системно истолковав приведенные нормативные положения, суды правомерно сочли, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны - не ограничить количество участников закупки.

При этом судами установлено следующее.

Требования к значениям показателей (характеристикам) товара, используемого для оказания услуг, являющихся объектом спорной закупки, содержатся в приложении № 7 к Техническому заданию (часть III документации об аукционе).

По позиции 28 указанного приложения «Светильники с люминесцентными лампами» предусмотрено соответствие товара ГОСТ Р 51514-99 «Совместимость технических средств электромагнитная. Помехоустойчивость светового оборудования общего назначения. Требования и методы испытаний».

Вместе с тем согласно сведениям официального сайта Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (<http://www.gost.ru>) данный государственный стандарт имеет статус «заменен»; его действие на территории Российской Федерации прекращено (взамен ГОСТ Р 51514-99 (МЭК61547-95) приказом Росстандарта от 08.10.2013 № 1134-ст утвержден и введен в действие ГОСТ Р 51514-2013 (МЭК 61547:2009). Национальный стандарт Российской Федерации «Совместимость технических средств

электромагнитная. Устойчивость светового оборудования общего назначения к электромагнитным помехам. Требования и методы испытаний».

Управление, проанализировав приложение № 7 к Техническому заданию аукционной документации, констатировало, что требование о соответствии товара недействующему нормативному документу, является нестандартным; обоснование использования такого показателя заказчиком не представлено, что свидетельствует о нарушении им пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

К аналогичным выводам комиссия УФАС пришла относительно иных государственных стандартов, утративших силу и использованных заказчиком при описании требований к товарам.

Так, управлением выявлено, что по позиции 5 приложения № 7 к Техническому заданию «Средство для дезинфекции» заказчиком установлены требования: «Качество соответствует ГОСТ Р 51696-2000. Показатель активности водородных ионов (рН) средства или водного раствора средства с массовой долей 1%, для средств, контактирующих с кожей рук более 3 менее 11 рН».

Вместе с тем согласно пункту 3.2.1 ГОСТ Р 51696-2000 «Товары бытовой химии. Общие технические требования» показатель активности водородных ионов (рН) средства или водного раствора средства с массовой долей 1% для средств, контактирующих с кожей рук, составляет «3,0-11,5 рН».

Таким образом, как правомерно указано управлением, требование к верхней границе диапазона не противоречит государственному стандарту, однако отличается от его нормативов, а следовательно, является нестандартным; в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком не представлено обоснование использования такого показателя.

В разделе 4 Технического задания (часть III документации об аукционе) указано, что все товары, используемые при оказании услуги, должны одновременно соответствовать требованиям соответствующих государственных стандартов, технических регламентов, санитарных норм и иных нормативно-правовых актов (требование на соответствие которым установлено заказчиком), а также требованиям к поставляемым товарам, установленным в Техническом задании. В случае, если заказчиком в Техническом задании установлено требование к характеристике(ам) товара, которое противоречит аналогичному требованию соответствующих государственных стандартов, технических регламентов и санитарных норм и иных документов (требование на соответствие которым установлено заказчиком), то требование нормативного (ых) документов имеет приоритет над требованием, установленным заказчиком.

Как обоснованно указали суды, оценив приведенные положения аукционной документации, установление заказчиком в приложении № 7 к Техническому заданию некорректных минимальных (максимальных) значений показателей, различающихся с показателями ГОСТ, который одновременно указан заказчиком в составе документов, которым данный товар должен соответствовать, равно как установление в приложении № 7 к Техническому заданию требования о соответствии товара требованиям недействующего ГОСТ в совокупности с вышеуказанными разъяснениями относительно соответствия и соотношения требований, установленных заказчиком в Техническом задании и требований нормативных документов, может привести участников аукциона к непониманию, невозможности правильного заполнения заявок, и, как следствие, к отклонению заявок на участие в аукционе.

В связи с этим кассационный суд в полной мере поддерживает следующий

вывод апелляционного суда.

Подобное установление требований к товарам влечет за собой двусмысленность и неопределенность при заполнении заявок и вводит участников в заблуждение, в связи с чем управление обоснованно признало в действиях комитета нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 (пункта 2 части 1 статьи 33) Закона № 44-ФЗ.

Отраженные в оспариваемом решении (в обжалуемой комитетом части) УФАС выводы отвечают требованиям Закона № 44-ФЗ и выявленным в рамках внеплановой проверки обстоятельствам; это решение не нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере; оно призвано гарантировать должную реализацию не только отдельных положений Закона, но и его принципов.

Выводы судов являются законными и обоснованными.

Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 по делу № А56-23902/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Комитета по строительству - без удовлетворения.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

А.Г. Кудин

С.В. Луцаев