



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

26 ноября 2015 года

Дело № А53-19186/15

Резолютивная часть решения объявлена «19» ноября 2015 года

Полный текст решения изготовлен «26» ноября 2015 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тановой Д.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Иваненко И.Ю., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью РКГ «БизнесЭксперт» (ИНН 6164303580, ОГРН 1116164002316) к обществу с ограниченной ответственностью «Гриф-2» (ИНН 6165011580, ОГРН 1026103717727) о взыскании задолженности в размере 65 000 руб. и неустойки в размере 1 890 руб.

при участии:

от истца: представитель Беличенко А.В., доверенность от 10.06.2015 г., Арзуманян А. А., доверенность от 10. 06. 15 г.

от ответчика: представитель Деменко О.Н., доверенность от 16.03.2015 г.

установил: Общество с ограниченной ответственностью РКГ «БизнесЭксперт» (далее – ООО РКГ «БизнесЭксперт») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гриф-2» (далее – ООО «Гриф-2») о взыскании 21 825 руб. 60 коп., из них 65 000 руб. задолженности за услуги по бухгалтерскому обслуживанию за май и июнь 2015 года и 1 890 руб. неустойки.

Требование мотивировано неисполнением ответчиком обязательства по оплате услуг, оказанных на основании договора по ведению бухгалтерского учета финансово хозяйственной деятельности от 17.03.2015г. в мае и июне 2015 года, и обосновано статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). ООО РКГ «БизнесЭксперт» на удовлетворении исковых требований настаивает, указывает, что ООО «Гриф» не исполнило надлежащим образом свои обязанности по оплате оказанных услуг.

Ответчик исковые требования не признает, считает, что истец ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по договору.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения истца, ответчика суд установил следующее.

Между ООО РКГ «БизнесЭксперт» (исполнитель) и ООО «Гриф-2» (заказчик) 17.03.2015 заключен договор на бухгалтерское обслуживание. Предметом данного договора является ведение Исполнителем бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности Заказчика, перечень услуг Исполнителя перечислен в пункт 1.1 договора.

Пунктами 3.1, 3.2, 3.3 договора стоимость бухгалтерского обслуживания определена за первый календарный месяц в размере 30 000 руб. из расчета за фактически отработанные дни, ежемесячная оплата за все последующие месяцы по договору равна 50 000 руб. Ежемесячная оплата производится до 05 числа текущего месяца. Первая оплата производится в течение 3-х дней со дня подписания договора.

Истцом оказаны услуги по договору за периоды с 17 марта 2015 года по 09 июня 2015 года, акты выполненных работ направлены ответчику 09.06.2015.

09.06.2015 заказчик принял акт передачи кассы.

По состоянию на 11.06.2015 задолженность составила 65 000 руб., из них за май 2015 года – 50 000 руб. и за июнь 2015 года 15 000 руб.

Изложенные обстоятельства послужили основанием обращения истца в суд с требованием о взыскании задолженности в размере 65 000 руб., неустойки в размере 1 890 руб.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (часть 1 статьи 781 ГК РФ).

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Из материалов дела следует, что 09 июня 2015 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия и акты выполненных работ. Акты за март, апрель, май и июнь 2015 года ответчик не подписал, мотивированный отказ от подписания не представил.

Материалами дела подтверждается, что в период действия договора с 17.03.2015 по 09.06.2015 истец оказывал услуги по ведению бухгалтерского учета, в том числе вел базу 1С:Предприятие «Комплексная автоматизация», что не оспорено сторонами, составлял приказы, записки-расчеты, платежные ведомости, приходные и расходные кассовые ордера, вел кассу.

Доказательства того, что оказанные истцом услуги не соответствуют договору, а также требованиям Закона № 402-ФЗ, либо деятельность по ведению бухгалтерского учета в спорный период осуществляло другое лицо, ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ не представлены. За время действия Договора, истец привлекал троих сотрудников для оказания услуг Ответчику: Дяченко М.В., Власову Т.В., Демид Е.М., Куцевалову И.В. Квалифицированность и компетентность указанных специалистов подтверждена дипломами, аттестатами и сертификатами.

По условию пункта 5.2 договора работы со стороны Исполнителя считаются принятыми в полном объеме, если Заказчик подписал акт выполненных работ в течение 3 рабочих дней, после его получения. В случае наличия замечаний Заказчика к оказанным услугам, Исполнитель обязуется в кратчайший (установленный сторонами) срок их

устранить. При отказе одной из сторон от подписания акта, в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Таким образом, договором предусмотрен порядок и форма изложения Заказчиком претензий и замечаний Исполнителю. Данных о том, что до предъявления иска ответчиком заявлялись возражения, касающиеся деятельности истца по договору, в деле не имеется.

Ответчик оказанные истцом услуги не оплатил, на дату рассмотрения дела сумма долга составляет 65 000 руб., доказательств оплаты данной суммы в суд не представлено.

Ответчиком не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих некачественное исполнение истцом услуг по договору от 17.03.2015. Доказательств, подтверждающих, что при ведении бухгалтерского учета ООО РКГ «БизнесЭксперт» были допущены ошибки, которые привели к применению санкций со стороны налоговых органов, органов ПФР и ФСС и явились следствием халатности и/или некомпетентности сотрудников истца ответчиком не представлено. Доказательства, подтверждающие, что составленные истцом документы являются недостоверными и нуждаются в исправлении, в материалах дела отсутствуют.

Представитель ответчика заявил ходатайство о назначении судебной бухгалтерской экспертизы.

Истец возражал против назначения экспертизы, считая, что оснований для назначения экспертизы не имеются.

Суд, исследовав материалы дела и выслушав доводы и возражения представителей сторон, считает, что ходатайство о назначении судебной бухгалтерской экспертизы не подлежит удовлетворению на основании следующего.

Как указывает ответчик в своём ходатайстве, услуги по ведению бухгалтерского учёта организации истцом оказаны ненадлежащего качества, вместе с тем, доказательства оказания истцом услуг ненадлежащего качества у ответчика отсутствуют.

Судом ходатайство ответчика о назначении экспертизы оставлено без удовлетворения, поскольку ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих наличие неблагоприятных последствий, вызванных оказанием истцом услуг по договору от 17.03.2015. Доводы ответчика основаны на предположении о том, что услуги могли быть оказаны ненадлежащим образом, поэтому не могут являться достаточным основанием для назначения судебной бухгалтерской экспертизы.

В связи с изложенным, требование о взыскании долга в размере 65 000 руб. подлежит удовлетворению.

Пунктом 3.5 договора предусмотрена ответственность за просрочку оплаты услуг в виде неустойки в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки платежа.

В соответствии с расчетом истца сумма неустойки, начисленной на просроченную в уплате задолженность за период с 06.05.2015 по 11.06.2015, составила 1 890 руб.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В силу пункта 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения

неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

В пункте 1 разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» также указано, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчиком не заявлено о снижении пени по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, расчет неустойки не оспорил.

С учетом изложенного, требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в размере 1 890 руб.

Для представления интересов в суда по настоящему делу истец заключил договор подряда от 10.06.2015г. с Беличенко Анной Владимировной, которой была выдана доверенность от 10.06.2015.

На основании расходного кассового ордера от № 63 10.06.2015 за услуги уплачено 35 000 руб.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

По правилам части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной

практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты. Другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

На основании пункта 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» суд при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя может принимать во внимание, в том числе время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно выписке из протокола № 3 заседания Совета Адвокатской палаты РО от 27.03.2015г. «О результатах обобщения гонорарной практики, сложившейся на территории Ростовской области в 2014г.»:

П.4.1.1. «Участие в качестве представителя доверителя, правовое сопровождение дела в арбитражном судопроизводстве: при рассмотрении дела по общим правилам искового производства – 58 000 рублей...»;

Исходя из существа и степени сложности разрешенного судом спора, объема правового материала и доказательств по делу, времени необходимого на их подготовку, продолжительности рассмотрения дела в суде, суд приходит к выводу о том, что понесенные заявителем расходы на оплату услуг по представлению его интересов в суде первой инстанции в размере 35 000 руб., не являются чрезмерными. Объем оказанных услуг соответствует фактическим действиям представителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям со взысканием в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гриф-2» (ИНН 6165011580, ОГРН 1026103717727) в пользу общества с ограниченной ответственностью РКГ «БизнесЭксперт» (ИНН 6164303580, ОГРН 1116164002316) 65 000 руб. неосновательного обогащения, 1 890 руб. неустойки, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 676 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае

подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.Г. Танова