

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-1413

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Комплект сервис» от 30.01.2015 б/н и Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 19.02.2015 № 03-1619 на решение Арбитражного суда Омской области от 29.04.2014 по делу № А46-3706/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2014 по тому же делу

по иску Департамента строительства администрации города Омска (далее – департамент строительства) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 14.03.2014 № 03-10.1/81-2014 о признании жалобы частично обоснованной, предписания от 14.03.2014 № 03-10.1/81-2014 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее – уполномоченный орган).

Установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 29.04.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2014, заявленные требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Комплект сервис» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с кассационной жалобой в которой просит указанные судебные отменить, полагая их принятыми о его правах и обязанностях, а так же ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также нарушение судами норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Как установлено судами, 12.02.2014 на электронной площадке на сайте www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) в сети «Интернет» было размещено извещение № 0152300011914000007 и конкурсная документация на проведение конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по строительству объекта «Строительство дошкольного учреждения в микрорайоне «Прибрежный», город Омск с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 174 867 392 руб. 55 коп.

Общество с ограниченной ответственностью «Комплект Сервис» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия Департамента строительства Администрации города Омска (заказчика) и Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (уполномоченного органа) при проведении указанного конкурса. Антимонопольным органом принято решение от 14.03.2014, которым признан обоснованным довод жалобы в части неправомерного включения в конкурсную документацию оборудования для пищеблока, прачечной, за исключением оборудования, указанного в пунктах 66, 67, 69, 70, 71 локального сметного расчета № 02-01-09, действия заказчика и уполномоченного органа признаны нарушающими требования части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выдано предписание от 14.03.2014, в соответствии с которым заявителю и уполномоченному органу предписано в срок до 26.03.2014 аннулировать конкурс с ограниченным участием (извещение № 0152300011914000007).

Полагая оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа незаконными, департамент строительства обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований. При этом суды исходили из того, что спорное оборудование, а именно: шкаф холодильный температурный, электрокипятильник, миксер планетарный, овощерезку, соковыжималку, среднетемпературный моноблок, верстак столярный, картофелечистку, электроточило настольное, мясорубку и прочее, может приобрести любая строительная организация независимо от ее специализации по ценам, сложившимся на рынке, и именно юридическое лицо, ведущее строительные работы, может приобрести оборудование технологически более эффективное и пригодное для установки на строящемся объекте.

Учитывая изложенное, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все обстоятельства по делу, руководствуясь положениями статей 1, 48, 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу, что объединение в объекте закупки работ по строительству и услуг по установке оборудования не противоречит действующему законодательству.

При этом суды указали, на отсутствие доказательств того, что формирование заказчиком объекта закупки в таком виде привело к ограничению конкуренции.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Между тем доводы кассационной жалобы общества «Комплект Сервис» не свидетельствуют о том, что обжалуемые судебные акты затрагивают его права и законные интересы.

Оснований полагать, что обжалуемые судебные акты создают препятствие для реализации субъективного права общества или надлежащего исполнения им обязанности по отношению к одной из сторон спора, не имеется.

Оспариваемые судебные акты не могут рассматриваться как принятые о правах и обязанностях общества «Комплект Сервис», а наличие его заинтересованности в исходе дела само по себе не создает правовых оснований для обжалования этих судебных актов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Комплект сервис» и Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина